

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. Сливен, 27. 10. 2017 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СЛИВЕН, в публично заседание на осемнадесети октомври, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА ДРАГОМАНСКА
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛЯ ИВАНОВА
ИГЛИКА ЖЕКОВА

При участието на секретаря НИКОЛИНКА ЙОРДАНОВА и на прокурора КРАСИМИР МАРИНОВ, като разгледа докладваното от съдия ГАЛЯ ИВАНОВА административно дело № 148 по описа на съда за 2017 година, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест, уточнен с молба от 13.06.2017 г., подаден от Христо Куков – прокурор в Окръжна прокуратура – Сливен, против разпоредбите на: чл. 1, ал. 2; чл. 18, ал. 1; чл. 21; чл. 23, ал. 2; чл. 26; чл. 27, ал. 1 и ал. 2, чл. 28, ал. 2; чл. 30; чл. 31; чл. 32; чл. 33; чл. 65; чл. 66 и чл. 67 от Наредбата за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица, приета с Решение № 127 от 22.12.2008 г. на Общински съвет Твърдица.

В протеста са изложени съображения, че оспорените разпоредби противоречат на разпоредби от нормативни актове от по-висока степен: Закона за пътищата /ЗП/ и Наредба за специално ползване на пътищата /НСПП/, и е направено предложение за отмяна на същите като незаконосъобразни.

В съдебно заседание вносителят на протеста, редовно призован, се явява, поддържа протеста и счита, че следва да бъде уважен по изложените в него съображения.

Административният орган – Общински съвет Твърдица, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. Не изразява становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура – Сливен, дава заключение за основателност на подадения протест.

Административният съд, след като обсъди и прецени наведените в протеста доводи, изразените становища и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 04.12.2008 г. Кметът на Община Твърдица е внесъл в Общински съвет Твърдица Предложение за приемане на Наредба за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица. В Предложението си Кметът е посочил, че за по-добре организирано управление и стопанисване на общинските пътища и улици, и на основание чл. 19, ал. 1, т. 2 и чл. 23 от ЗП, е необходимо да се приеме

Наредба, която да регламентира всички действия, свързани със стопанисването и управлението на общинската пътна мрежа. Към предложението е приложен проект на Наредба за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица.

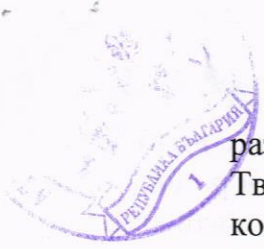
Предложението на Кмета е разгледано от Постоянната комисия по решенията, местното самоуправление, законността и обществения ред при Общински съвет Твърдица на заседание, на което е взето становище, че комисията приема предложението

Броят на общинските съветници в Общински съвет Твърдица е 17 съветници, с оглед населението на общината и правилото на чл. 19, ал. 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.


На 22.12.2008 г. е проведено заседание на Общински съвет Твърдица. Предложението на Кмета на Община Твърдица е включено в т. 2 от приетия дневен ред. Без проведени разисквания по предложението, Общинският съвет е приел Решение № 127, с което: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет Твърдица приема Наредба за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица”. Решението е прието с гласуване с 16 гласа За, 0 гласа Против и 0 гласа Въздържали се.


Предмет на протеста са следните разпоредби от Наредбата за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица:

- Чл. 1, ал. 2: Наредбата не се прилага за: 1. Републиканската пътна мрежа 1. селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи; 2. горските пътища; 3. частните пътища, неотворени за обществено ползване.
- Чл. 18, ал. 1: Кметът на общината, отказва издаване на разрешение за специално ползване на пътя, когато: 1. не са налице условията по чл. 26, ал. 7 от Закона за пътищата; 2. специалното ползване предполага увреждане на собствеността на други лица или прави невъзможно ползването на пътя за дейности от обществен интерес; 3. специалното ползване изисква трайна промяна на предназначението и характеристиките на пътя; 4. предстои преустройство на пътя, предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план.
- Чл. 21: Към искането за издаване на разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага: 1. удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация; 2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението; 3. копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти; 4. подробен комуникационно-транспортен план за пътните връзки и разположението на обекта, към който са приложени: а) схема с точното километрично местоположение на обекта, разположението му спрямо оста на пътя и отстоянието му от ръба на пътната настилка; б) напречни профили в подходящ мащаб на характерни места в обхвата на пътя.
- Чл. 23, ал. 2: Към искането заинтересуваното лице прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация.
- Чл. 26. Към искането за специално ползване по чл. 25 заинтересуваното лице прилага : 1. Удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация; 2. копие от документа за платена такса за издаване на



- разрешението; 3. съгласуван работен проект с общинска администрация Твърдица; 4. нотариално заверено съгласие от собственика на земята, когато рекламното съоръжение се изгражда в обслужващите зони на пътя; 5. протокол за предварителен оглед от администрацията, управляваща пътя, и заинтересуваното лице.
- Чл. 27, ал. 1: Разрешение за изграждане на рекламни съоръжения в обхвата на пътя и в обслужващата зона се издава, когато: 1. не са налице основанията за отказ по чл. 18, ал. 1; 2. рекламното съоръжение отстои не по-малко от 500 м от пътни възли и кръстовища за общинските пътища; 3. рекламното съоръжение не ограничава видимостта на сигнализацията с пътни знаци; 4. рекламното съоръжение в целия си габарит отстои най-малко на 3 м от ръба на пътната настилка; 5. разстоянието между отделни рекламни съоръжения по посока на движението е не по-малко от 200 м.
 - Чл. 27, ал. 2: Отказва се издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения: 1. в зони с ограничена видимост; 2. в уширени пътни участъци, предназначени за кацане на самолети; 3. окачени на конструкцията на мостови съоръжения и надлези; 4. в тунели и на разстояние по-малко от 200 м.; 5. в средната разделителна ивица; 6. изградени като преместващи конструкции над общинските пътища; 7. наподобяващи пътните знаци и указателните табели по форма, цвят, съдържание и символи.
 - Чл. 28, ал. 2: Към искането заинтересуваното лице прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация и констативен протокол за изграденото рекламно съоръжение.
 - Чл. 30. (1) Разрешението за специално ползване на пътя чрез прокарване и ремонт на подземни и надземни проводи и съоръжения е задължително условие за издаване на разрешение за строеж по смисъла на глава осма, раздел III от Закона за устройство на територията.
 - Чл. 31. Разрешение за специално ползване на пътя чрез прокарване на подземни и надземни проводи и съоръжения на техническата инфраструктура се изисква при: 1. полагане на проводи и съоръжения в обхвата на пътя в зоната от края на пътното платно до края на ограничителната строителна линия; 2. пресичане на пътя от подземни или надземни проводи и съоръжения; 3. реконструкция на подземни или надземни проводи и съоръжения в обхвата на пътя.
 - Чл. 32. Към искането по чл. 30 заинтересуваното лице прилага: 1. удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация; 2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението; 3. съгласуван от общинска администрация Твърдица, технически или работен проект за съответния вид специално ползване на пътя; 4. документ за собственост и скица на имота, за нуждите на който се изгражда съоръжението.
 - Чл. 33, ал. 1: Разрешение за специално ползване чрез прокарване на подземни и надземни проводи в обхвата на пътя се допуска, при условие че проводът или съоръжението са проектирани така, че по време на експлоатацията и в случаи на авария няма да застрашават елементите на пътя и безопасността на движението.

- 
- Чл. 33, ал. 2: Едновременно с разрешението за специално ползване на пътя чрез прокарване на подземни и надземни проводни и съоръжения и ремонт в обхвата на пътя може да бъде поискано и разрешение за специално ползване на пътя при временно ползване на части от пътното платно и на земи в обхвата на пътя.
 - Чл. 33, ал. 3: В случаите на внезапно произлезли повреди, ремонтната дейност се осъществява съгласно чл. 26, ал. 4 от Закона за пътищата, като заедно с уведомяването на техническата служба на общината се заплаща съответната такса за временното ползване на части от пътното платно и на земи в обхвата на пътя и се прилага проект (схема) за временна организация на движението при извършване на ремонт.
 - Чл. 65, ал. 1: Наказват се с глоба от 100 до 500 лв. физически лица, които извършват или разпоредят да бъдат извършени следните дейности в обхвата на пътя. 1. изсичане и изкореняване на дървета и храсти, косене на трева и бране на плодове без разрешение на администрацията, която управлява пътя; 2. паша на добитък и опожаряване на растителност; 3. превоз на насипни материали в превозни средства, позволяващи тяхното разпиляване; 4. поставяне и складиране на материали, които не са свързани и експлоатацията на пътя; 5. влачене на дървета и други предмети; 6. движение с верижни машини, освен при снегочистване.
 - Чл. 65, ал. 2: При повторно нарушение по ал. 1 глобата е от 500 до 1000 лв.
 - Чл. 66: Наказват се с глоба от 300 до 2000 лв., ако деянието не представлява престъпления, физически лица, нарушили разпоредбите за забраната за строителство в ограничителните зони и извършване на действия извън специалното ползване, както и нормалното функциониране на водоотводните съоръжения или които извършват или наредят да бъдат извършени следните дейности: 1. нанасяне на повреди или унищожаване на пътищата, пътните съоръжения и принадлежности на пътя; 2. движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или общинската администрация; 3. разпиляване на вредни вещества, опасни за хората и околната среда, извършващи в обхвата на пътя. 4. извършване в обхвата на пътя: а/дейности застрашаващи безопасността на движението или използването на пътищата извън тяхното предназначение; б/действие, предизвикваща прекъсване, отклоняване или спиране на движението. 5. извършване в обхвата на пътя без разрешение на администрацията, управляваща пътя: а/строителни и ремонтни работи по пътищата извън границите на населените места и в населените места без регулационен план; б/прокарване на нови и ремонт на съществуващи телеграфни, телефонни, електропроводни, напоителни и други канали; в/откриване на нов и ремонт на съществуващи крайпътни обекти за обслужване на пътници и превозни средства и изграждане на пътни връзки към тези обекти или към съседни имоти; г/изграждане на рекламни съоръжения и поставяне на рекламни материали; д/складиране и влачене на дървен и други видове материал б. разкриване на кариери на разстояние, по-малко от 300 м. от оста на пътя и на по-малко от 1000 м. от мостовете, без разрешение на общинската администрация. /2/. При повторно нарушение по ал. 1 глобата е от 500 до 300 лв. /3/. При нарушения



по ал.1 т.4 и 5 кмета на общината уведомява писмено Районна Дирекция за национален строителен контрол с искане за незабавно спиране на строителните работи.

- Чл. 67: В случаите, когато на нарушенията по чл.65 и чл. 66 са извършени от юридически лица и търговци, регистрирани по реда на Търговския закон, се налага имуществена санкция от 1000 до 5000 лв., а при повторно нарушение от 2000 до 7 000 лв.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е допустим. Подаден е срещу разпоредби от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 76, ал. 3 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Протестът е подаден от прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, съобразно правомощията му по чл. 186, ал. 2 от АПК.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Предмет на настоящия съдебен контрол са разпоредби от Наредбата за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица /НУОПУОТ/, приета от Общински съвет Твърдица. Следователно, основанията за законосъобразност се съдържат в глава пета, раздел III от АПК, в Закона за нормативните актове /ЗНА/, в ЗМСМА, в ЗП.

Съгласно чл. 23 от ЗП, правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища се определят с наредба на общинския съвет. Следователно, оспореният акт е издаден при наличие на законова делегация и в рамките на материалната и териториална компетентност на Общинския съвет. Общинският съвет е колективен орган и за да е валидно взетото от него решение, с което е приета Наредбата, заседанието следва да е проведено при участие на определения в ЗМСМА брой общински съветници и решението следва да е взето с необходимото мнозинство. Наредбата е приета с 16 гласа За, 0 гласа Против и 0 гласа Въздържали се, при общ брой на общинските съветници - 17. Следователно, заседанието на Общински съвет Твърдица, на което е приета Наредбата, е законно /по арг. от чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА/, тъй като на него са присъствали повече от половината от общия брой на съветниците. Процесното решение е взето и с необходимото мнозинство – повече от половината от присъстващите съветници, съгласно нормата на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. Следователно, решението, с което е приета Наредбата, е взето с необходимите кворум и мнозинство и представлява валиден административен акт.

Съдът констатира, че оспорените разпоредби са приети при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА в приложимата ѝ за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г., преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.



Тази разпоредба от ЗНА е приложима, съгласно препращащата норма на чл. 80 от АПК.

Въпреки указанията на съда, дадени с Разпореждане от 16.06.2017 г. и с Определение от 16.08.2017 г., по делото не са представени доказателства относно извършена процедура по чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Приложените разпечатки от интернет страницата на Община Твърдица /л.115-л.117/ удостоверяват публикуване на НУОПУОТ на интернет страницата на Общината към дата 27.06.2017 г. и не представляват доказателство за изпълнение на горепосочената процедура, която изисква публикуване на проекта на НУОПУОТ преди внасянето му за приемане от Общинския съвет. В разглеждания случай не е спазено императивно предписание на закона – не са изпълнени императивни процесуални разпоредби относно публикуване на проекта на НУОПУОТ. Заинтересованите лица не са могли да представят своите предложения и становища, а още по-малко те да бъдат разгледани, обсъдени и взети предвид, поради обстоятелството, че Наредбата не е била оповестена публично, преди да бъде окончателно приета с решение на Общинския съвет. Целта на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА е да се даде възможност на заинтересованите лица да упражнят правото си на участие в производството по подготовка на актове, засягащи техни законни интереси. Публикуването, разгласяването на проекта на акта е начинът, чрез който принципът за откритост и съгласуваност, заложен в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, намира част от своето проявление спрямо засегнатите лица. Това изискване на закона в настоящия случай не е спазено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорените разпоредби от Наредбата.

При приемането на НУОПУОТ е допуснато и нарушение на чл. 28, ал. 2 и ал. 3 от ЗНА в приложимата за разглеждания случай редакция – ДВ, бр. 46 от 2007 г. Проектът на Наредбата е внесен за приемане от Общинския съвет без приложения към него мотиви, съответно доклад. Предложението на Кмета на Община Твърдица, с което е внесен в Общинския съвет проекта на Наредбата, няма съдържанието на мотиви или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Посоченото в това предложение, че е необходимо да се приеме Наредбата за „подобре организирано управление и стопанисване на общинските пътища и улици” не може да бъде определено като посочване на причините, които налагат приемането. Липсва посочване и на: целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Въпреки липсата на приложения към проекта на Наредбата мотиви, съответно доклад, същият е внесен и приет от Общинския съвет – в нарушение на забраната на чл. 26, ал. 3 от ЗНА. Мотивите за изработването на Наредбата осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища. Мотивите дават представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарвали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба.

Нарушена е и разпоредбата на чл. 77 от АПК, изискваща компетентният орган да издаде нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. В разглеждания

случай Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет без проведени разисквания и обсъждане.

Допуснатите нарушения на императивните разпоредби на чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА са самостоятелно основание за отмяна на оспорените разпоредби. Тези нарушения представляват съществени нарушения на административно-производствените правила и са достатъчни да обосноват незаконосъобразност на оспорените разпоредби, поради което същите следва да бъдат отменени.

В гореизложения смисъл е и постоянната и многобройна практика на Върховен административен съд на Република България: Решение № 6132 от 16.05.2017 г. по адм. дело № 14505 / 2016 г., III о.; Решение № 5921 от 12.05.2017 г. по адм. дело № 13776/ 2016 г., 5-членен състав; Решение № 4950 от 20.04.2017 г. по адм. дело № 1432 / 2017 г., 5-членен състав, докладчик съдията Тодор Тодоров; Решение № 863 от 23.01.2017 г. по адм. дело № 10312 / 2016 г., 5-членен състав; Решение № 149 от 09.01.2017 г. по адм. дело № 5341 / 2016 г., II о.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК,
Административен съд - Сливен

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпоредбите на: чл. 1, ал. 2; чл. 18, ал. 1; чл. 21; чл. 23, ал. 2; чл. 26; чл. 27, ал. 1 и ал. 2, чл. 28, ал. 2; чл. 30; чл. 31; чл. 32; чл. 33; чл. 65; чл. 66 и чл. 67 от Наредбата за управление на общинските пътища и улици в Община Твърдица, приета с Решение № 127 от 22.12.2008 г. на Общински съвет Твърдица.

Решението може да се оспорва с касационна жалба или касационен протест пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението подлежи на обявяване при условията и по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



Вярно с оригинала!

Деловодител:.....